



ЗАКОНОТВОРЧЕСКИЕ ЛОВУШКИ

РАЗВИТИЕ ИНЖИНИРИНГА. ОСОБЕННОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Игорь Мещерин,
президент Национальной палаты инженеров

Законодательная база РФ об инженерной деятельности имеет ряд положений, которые определяют содержание работ по внедрению в практику результатов научных разработок и практической реализации технических задач, содержание работ по решению математических, физических изобретательских задач по функционированию всех объектов материальной цивилизации.

Данные положения позволяют вести и развивать деятельность, связанную с созданием и эксплуатацией инженерных объектов вида «изделие», а также в направлении «информационные технологии».

Положения «Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)» от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 25.01.2019) предполагают освобождение от налогов на реализацию «исключительных прав на изобретения, полезные модели, про-

мышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора» (статья 149, пункт 2, подпункт 26; введён Федеральным законом от 19.07.2007 № 195-ФЗ).

Основа для выделения этих направлений – поддержка инновационных направлений. Федеральный закон от

23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Глава IV.1. Государственная поддержка инновационной деятельности (введена Федеральным законом от 23 августа 2011 г. № 254-ФЗ), статья 16.2, пункт 3: «Государственная поддержка инновационной деятельности может осуществляться в следующих формах: предоставление льгот по уплате налогов, сборов, таможенных платежей; предоставление образовательных услуг; предоставление информационной под-

держки; предоставление консультационной поддержки, содействие в формировании проектной документации; формирование спроса на инновационную продукцию; финансовое обеспечение (в том числе субсидии, гранты, кредиты, займы, гарантии, взносы в уставный капитал); реализация целевых программ, подпрограмм и проведение мероприятий в рамках государственных программ Российской Федерации; поддержка экспорта; обеспечение инфраструктуры; в других формах, не противоречащих законодательству Российской Федерации».

Из государственной программы поддержки, развития и законодательного регулирования инженерной деятельности выпал большой пласт, связанный с созданием объектов недвижимости. Особенно остро проблема стоит с созданием объектов промышленности и транспортной инфраструктуры.

Предполагается, таким образом, всемерная государственная поддержка инженерной деятельности, связанной с созданием «предметов», «изделий» и программной продукции.

Но из государственной программы поддержки, развития и законодательного регулирования инженерной деятельности выпал большой пласт, связанный с созданием объектов недвижимости. Особенно остро проблема стоит с созданием объектов промышленности и транспортной инфраструктуры.

Не оспаривается факт первостепенного значения инжиниринга в появлении всех объектов материальной культуры: изделий, объектов недвижи-

мости, схем, процессов, ноу-хау. Как и не оспаривается зависимость эффективной эксплуатации объектов материальной культуры от инжиниринга как вида деятельности. При этом не наблюдается развития инжиниринга, появления и роста новых инжиниринговых бизнесов в проектировании объектов недвижимости, объектов промышленности и транспортной инфраструктуры.

Часть сложившихся в России норм имеют форму институциональной ловушки – «неэффективной устойчивой нормы, имеющей самоподдерживающий характер» (В.М. Полтерович), что

тируемый процент прибыли. Соответственно, чем выше себестоимость работ, тем больше масса прибыли проектной организации. В этой связи экономически оправданно держать в организации большой штат низкоквалифицированных работников. Зарплата большой массы сотрудников послужит базой для формирования себестоимости. В свою очередь, привлечение высококвалифицированных высокооплачиваемых сотрудников не позволит сформировать обоснованные затраты по зарплате, так как уровень зарплаты, который можно отнести на затраты, строго регламентируется.

По этой причине невыгодно внедрять и передовые, и инновационные методы проектирования: 3D-проектирование, информационное моделирование. Эти методы позволяют детально проектировать, делать вариантные проработки с минимальным количеством ошибок и трудозатрат на корректировки и исправление ошибок. Это опять же снижает трудоёмкость и себестоимость работ. Снижает массу прибыли, которую может получить проектная организация. Таким образом, данная институциональная ловушка создаёт условия, препятствующие повышению компетенций инженерного состава, привлечению высококвалифицированных специалистов, внедрению передовых методов проектирования и требует от проектной организации максимального растягивания сроков проектирования, привлечения максимально возможного количества низкоквалифицированного персонала, применения устаревших методов проектирования.

Этот порядок обоснования стоимости инжиниринговых работ применяется только для отечественных проектных/инжиниринговых компаний.



Ориентировочный бюджет движения денежных средств (БДДС) инжиниринговой компании в обычных условиях (ГЭ – Главгосэкспертиза)



Ориентировочный бюджет движения денежных средств при льготном налогообложении

Ограничение на ценообразование услуг зарубежных компаний не применяется.

Дополняет эту систему сложившаяся практика оплат проектных/инжиниринговых работ и налогообложения. Основные затраты инжиниринговой организации – фонд оплаты труда (ФОТ) и налоги (на ФОТ и НДС). Практика оплат и порядок взимания налогов приводит к тому, что, имея даже большой заказ на работы, проектная/инжиниринговая организация находится в состоянии кассового разрыва и не может направить деньги на развитие.

Такая картина складывается, если общий бюджет проектных работ равен 1 млрд рублей. Задействовано 300 инженеров с окладом в 60 тыс. рублей. И условия оплаты – очень даже лояльные: практически 70% проектная организация получает до приёмки работ Главгосэкспертизой (ГГЭ). Реальная картина даже при таких условиях оплаты будет значительно менее радужной. «Красное» поле будет значительно глубже и продолжительней.

Действующее законодательство предполагает, как мы писали выше, возможность снижения налогов для организаций, которые создают инновационную интеллектуальную собственность. Эти нормы позволили за сравнительно короткий период в нашей стране создать мировых лидеров в информационных технологиях, поставить на ноги целую отрасль IT. Применение схожих условий для проектных/инжиниринговых компаний позволило бы этим компаниям получить реальные возможности для роста и развития.

При схожих условиях оплаты работ (в сравнении с первым примером), но

при льготных ставках налогообложения наглядно видно, что кассовые разрывы в организации значительно короче и не столь болезненны, могут быть перекрыты кредитованием, у организации появляются свободные средства для развития.

Такое положение дел нельзя оценить никак иначе, кроме как институциональной ловушкой. Организация, которая разрабатывает CRM-систему для промышленного предприятия, считается инновационной и получает налоговые преференции. Организация, которая разрабатывает проектную документацию, по которой будет построен тот самый завод, куда будет установлена CRM, к таким организациям не относится и не может рассчитывать на аналогичные преференции. Небольшое конструкторское бюро, которое разрабатывает полезную модель для завода, получит налоговые льготы в противовес тем, кто разработает технологические решения, обоснование инвестиций, проектную, рабочую документацию и проведёт авторский надзор за строительством уникального промышленного объекта.

Продукт вида экономической деятельности инжиниринга неполно отражён в ОКПД2. «Продуктом» инжиниринговой деятельности согласно ОКПД2 является «услуга» по разработке проектной документации. В том числе и эта трактовка результата работ не позволяет инжиниринговым компаниям в области проектирования объектов рассчитывать на налоговые преференции. Оказание «услуг» не подпадает под действие статьи 149 НК РФ. Остаётся вопрос, к чему отнести пару вагонов

проектной и рабочей документации, которая разрабатывается в процессе подготовки и реализации строительства промышленного объекта. Два вагона документации – это «услуга»? С целью приведения сведений ОКПД2 и ОКВЭД2 в соответствие реальности и межгосударственной нормативной документации необходимо внести изменения в ОКПД2 и дополнить ОКВЭД2 видами инжиниринговой деятельности.

Приводит к коллизиям в существенной степени отсутствие узаконенной терминологии. В настоящее время термины «инжиниринг», «инженерное дело», «инжиниринговая деятельность» не определены. В законодательстве отсутствуют соответствующие понятия. Отсутствует термин «инженер» и порядок присвоения этой квалификации, что приводит к несоответствию отечественного законодательства международному. Не определён термин «инжиниринговая компания», не узаконены требования к инжиниринговым компаниям. С целью развития инжиниринга необходимо привести понятия «строительство» и «инжиниринг», «строительная компания» и «инжиниринговая компания». Для целей формирования мер поддержки (налоговых в том числе) необходимо чётко определить область деятельности, «облик» инжиниринговой компании. Большинство крупных компаний, продекларированных как «инжиниринговые», в реальности являются строительными компаниями, в составе которых есть подразделение по проектированию. Такое положение в действительности не позволяет правильно сформулировать меры поддержки и развития инженерной деятельности.